

Hade världen varit bättre utan Islam?

Svaret på frågan "hade världen varit bättre utan islam?" är för vissa utan tvekan ett ja; världen hade inte haft det som idag attribuerats till muslimer eller islam - terrorism, krig, ineffektiva byråkratier, despotiska stater, förtryck och begränsningar av rättigheter.

För vissa andra kanske frågan aldrig slagit in. Men låt oss leka med tanken att det inte hade funnits något som kallades islam och det inte fanns muslimer, att Mellanöstern hade fortsatt domineras av kristendomen, judendomen, zoroastrismen och de andra tusentals olika heresier av kristendom och andra mindre religioner. Hade världen åtnjutit mer fred och hade situationen i Mellanöstern varit bättre?

Den politiska analytikern Graham Fuller diskuterar detta i sin bok *A World Without Islam*. För många är islam idag den kraft som ligger bakom mycket av den oro världen upplever. Och medier, debattörer och politiker upprätthåller denna bild genom att förvränga islam.

Den schweiziska skribenten och journalisten Roger Du Pasquier sade att "väst har egentligen aldrig, vare sig det varit kristet eller avkristifierat, haft kunskap om islam. Ända sedan islams begynnelse har kristna aldrig slutat att förolämpa det, så att de på ett eller annat sätt kan hitta en anledning till att attackera och förklara krig emot muslimer." [1]

Så en värld utan islam tilltalar en väldigt stor skara av människor idag - allt från beslutsfattare som döljer sig bakom termer som "terrorismanalytiker" till debattörer som är arga för att de lokala badhusen bestämt att det ska finnas möjlighet för kvinnor att, utan män, kunna använda diverse simhallar.

Låt oss anta att kristendomen hade fortsatt växa bland araber och blivit den religion som dominerat bland araber och övriga folk i Mellanöstern. Hade det då inte bäddat vägen för bättre relationer mellan öst och väst?

När det gäller relationer spelar det nog inte så stor roll vilken religion som dominerade Mellanöstern. Många ortodoxa kristna har fortfarande i sitt historiska psyke år 1204 kvar - det år då katolikerna från väst kom och plundrade Konstantinopel. Än idag används denna händelse som ett politiskt slagträ från bland annat ortodoxa Grekland mot väst.

Andra exempel ger också en tydlig insyn i det hela. Det faktum att Latinamerika är kristet har aldrig gjort relationerna till kristna USA bättre. Latinamerikanare i allmänhet känner stark anti-amerikanism då USA låg bakom mycket av den makt som deras forna diktaturer hade.

Inte heller stoppade det koloniala Europa att försöka ockupera afrikanska länder för att de var kristna - ta till exempel den ständiga kampen som Italien förde mot Etiopien.

Det är också historiskt felaktigt att argumentera för att islam låg bakom de krig som fördes i området. Långt innan islams ankomst så var stormakter som Grekland, Romarriket och Persien i ständiga rörelser över Mellanöstern. Persien skrämde väst genom att ständigt stå utanför dörrarna till Aten och Alexander den Store är känd för att ha gått hela vägen till Sydostasien. Mongolerna hade med all säkerhet ändå attackerat Mellanöstern även om det hade varit kristet.

Korsfararna då? Är det inte på grund av islams påstådda förtryck av kristna som de västerländska kristna attackerade Mellanöstern? Kanske var det för vissa enstaka riddare kristendomen som var deras motiv för att bege sig till det Heliga Landet, men de flesta var utan tvekan drivna av politiska, sociala och ekonomiska incitament. [2]

Årtalet 1204 som jag även nämnde förut är ett belägg för detta påstående. Och att kristna var förtryckta i den vida meningen var egentligen endast propaganda som påven Urban II använde när han bland annat sade:

Ta vägen till den heliga graven, rädda landet från den förfärliga rasen och styr över det själva! [3]

Nu kanske några ändå pekar fingrar mot Palestina och de "terroristdåd" som i Väst beskrivs som farligare än det förtryck Israel utövar på palestinier. Hade den konflikten uteblivit utan islam? Troligtvis inte, eftersom det var kristna väst som begick brotten mot judarna i Europa, inte bara under Andra Världskriget utan under ett helt millenium.

Och många av de 750 000 tvångsförflyttade palestinierna är kristna araber. Inget folk accepterar att ett annat folk ockuperar deras land - även om de tillhör samma religion.

Hade motståndet mot Israel varit obefintlig med en kristen majoritet i Mellanöstern? Tänk på att de första panarabisterna och arab-nationalismens grundare var syriska kristna, bland andra Michel Aflaq och Ibrahim al-Yazigi. Så med all säkerhet hade situationen varit likadan.

Så den rådande politiska - både ekonomiska och geopolitiska - situationen hade inte varit så mycket annorlunda. Problemet är som bland andra journalisten Robert Fisk säger, att man aldrig frågar efter varför situationen ser ut som det gör. Varför har Mellanösterns invånare en negativ attityd gentemot väst?

Fisk säger att kolonialismen, imperialismen och ockupationerna av länder i Mellanöstern fortsätter och kommer att vara den drivande kraften bakom sammanstötningarna mellan Öst och Väst. Fuller ifrågasätter också denna mentalitet som utvecklats hos västerländska debattörer:

Är det så svårt att förstå att araber blir så arga av imperialismens ständiga invasioner att de använder våld? Frågan borde istället vara varför det inte har hänt tidigare? [4]

Utan Islam hade västvärlden hittat vägar att enklare splittra, erövra och dominera Mellanöstern och Asien. Det är genom islam som människor så utspridda och i så många länder känner en gemensam kamp och enklare kan stå emot västerlandets ständiga försök att kontrollera området. [5] Det är den rollen islam har haft på Mellanöstern, nämligen att sedan begynnelsen förena folk från så många olika bakgrunder, oavsett om det gällde nationalitet, etnicitet, kultur eller klan.

Profeten Muhammad (frid vare med honom) påpekade att ingen människa är mer värd än någon annan, och att alla människor har skapats som jämlika, i enlighet med koranversen "Människor! Vi har skapat er av en man och en kvinna, och Vi har samlat er i folk och stammar för att ni skall lära känna varandra." [6]

I Väst har man, likt i Sverige, svält retoriken att det som NATO, FN, USA och andra västerländska krafter gör i Mellanöstern och Asien är att frambringa demokrati, rättssystem i enlighet med internationella normer och modernitet.

Men sanningen är en annan, som bland många andra den mycket kända historikern **Edward Said** säger. **Enligt honom handlar det om Väst ständiga törst efter att dominera de mest strategiska platserna på jorden där naturtillgångar som olja och uran finns i mängder. Om inte detta är sant - och om Sveriges officiella förklaring till dess närvaro i Afghanistan är sann - så låt det finnas en enkel utmaning till detta: Hjälpa folket att hjälpa sig själva och utvinn inte deras naturtillgångar för era egna länder.**

När sanktioner las på den nationalistiska och sekulära diktatorn Saddam Hussein upphävdes det genom FNs program "Food for Oil-programme". Så Väst gick med på att delvis upphäva sanktionerna, om Saddam gav de olja. Ett exempel som borde vara mer än tillräckligt bevis.

Världen pekar på islam som problem - och på muslimer som roten till många av de problem

världen infinner sig i idag. Men detta är fel, så som jag visat i denna artikel, och att folk söker olika metoder för att göra motstånd mot ockupationsmakter gör de inte till terrorister.

Vissa handlar i förtvivlan – men bakgrunden är mer komplex än att kunna enkelt peka finger. Att titulera andra som radikala, fundamentalister, terrorister och extremister är en metod som Väst utvecklat för att förlama handlingskraften hos de som motsätter sig våldet och förtrycket.

Men som Martin Luther King sa så ger inte förtryckaren frivilligt frihet till den förtryckte; den förtryckte måste kräva det själv.

[1] Du Pasquier (1992), sid 5ff

[2] Fuller (2008) i *Foreign Policy* nr 164 2008, sid 46ff

[3] Wibeck (2007), sid 37

[4] Fuller (2008) i *Foreign Policy* nr 164 2008, sid 51

[5] ibid

[6] Koranen 49:13



Källa: <https://existerar.wordpress.com/>

